

Taivo Kivistik  
Riigihangete vaidlustuskomisjon  
[vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee)  
Tartu mnt 85, 10115 Tallinn

Teie 25.11.2024 nr 12.2-10/231

Meie 28.11.2024 nr 5-7/24-212-2

## SEISUKOHT

*Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse minikonkursi nr 286148 „LED seinte ja heliseadmete hankimine ning paigaldamine“ hankevaidlustuses*

**Hankija:** **Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus**  
Registrikood: 77001613  
Lõõtsa tn 8a, 11415 Tallinn

**Hankija esindaja:** Fredy Bogomolov  
[fredy.bogomolov@rit.ee](mailto:fredy.bogomolov@rit.ee)

**Vaidlustaja:** **Aktsiaselts Hansab**  
Registrikood: 10035867  
Keevise tn 11, 11415 Tallinn

**Vaidlustaja esindaja:** vandeadvokaat Martin Männik  
Osaühing Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi  
Registrikood: 10139182  
Kentmanni tn 4, 10116 Tallinn  
[m.mannik@phlaw.ee](mailto:m.mannik@phlaw.ee)

### 1. Asjaolud ja menetluskäik

1.1. Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus (edaspidi Hankija) viis raamlepingu nr 277945 alusel läbi minikonkursi, millele esitasid pakkumuse neli pakkujat, sealhulgas aktsiaselts Hansab (edaspidi Vaidlustaja), kokku viie pakkumusega. Hankija tunnistas vastavaks kaks pakkumust, ning lükkas tagasi 3 pakkumust, sealhulgas Vaidlustaja pakkumuse.

1.2. Pakkumuste hindamise käigus esitas Hankija Vaidlustajale järgmised küsimused:

- 
- 1) Kas hankija saab õigesti aru, et hankija esitatud tehnilise kirjelduse punktis 6.8. küsitud nõue „Paigaldatavad videokonverentsiseadmed peavad olema ühildatud ruumis olemasoleva ja paigaldatava tehnikaga, tagades seadmete otstarbepärase toimimise.“ tagatakse antud pakkumuse raames kõikides asukohtades? Pakkuja esitatud tehnilises kirjelduses ei ole välja toodud, et K. Palusalu ruumi paigaldatav videokonverentsiseade ühendatakse ruumis olemasoleva projektori ja kõlaritega.
- 2) Hankija palub täpsustust, millist kaablit on pakkuja tehnilises kirjelduses mõelnud, et ühendada videokonverentsiseade ja laemikrofonid ning kõlarid. Juhul kui mikrofonid on ühendatud videokonverentsiseadmesse helikaabliga, palume selgitust, kuidas/kust saab mikrofon voolutoite.

- 3) Hankija palub täpsustust, mitu LED seina paneeli on planeeritud ühe ruumi kohta ja mis on pakutud LED seina lõpp resolutsioon.

### 1.3. Vaidlustaja vastas Hankijale järgmiselt:

- 1) Jah, hankija on saanud õigesti aru, videokonverentsseadmed ühendatakse ruumis oleva ja paigaldatava tehnikaga, tagades süsteemi toimimise. Ruumis K. Pahasalu ühendatakse videokonverentsseade olemasoleva projektori ja kõlaritega.
- 2) Kuna laemikrofon tuleb ühendada konverentsi arvutiga üle USB kaabli siis paigaldatakse VKSi seadme kõrvale pordilaiendi kuhu oleks ühendatud VKS ja lae mikrofon, et kasutaja saaks need ühe kaabli abil arvutiga ära ühendada. Toite saab laemikrofon üle POE kas tellija võrgust või pakkuja poolt paigaldatavast POE injectorist või POE switchist. Võrgukaabel toiteks veetakse pakkuja poolt.  
VKSi ja helisüsteemi ühendamiseks kasutatakse XLR kaablit.
- 3) LED ekraan ühes ruumis koosneb kokku 25 (5x5) paneelist (ühe paneeli mõõtmed on 600 x 337.5 x 39.5mm). Kogu ekraani mõõtmed on 3000mm laius x1688mm kõrgus. Ekraani lõppresolutsioon on 2400x1350.

- 1.4. Hankija tuvastas läbi teabevahetuse kaudu saadud täpsustuse ja pakkumuses esitatud andmete võrdluses, et kuivõrd Vaidlustaja ei ole kajastanud pakkumuses kogu tehnilise lahenduse pakkumiseks vajalike seadmete loetelu (vähemalt mark, mudel ja viide tootespetsifikatsioonile), tuleb lugeda Vaidlustaja pakkumus mittevastavaks. Hankija põhjendas Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist järgmiselt. Teie pakkumuse tehniline kirjeldus ja esitatud tootelehed ei kajasta kõiki pakutud seadmeid, mis on vastuolus hankija tehnilise kirjelduse punktidega 3.3. ja 3.4. Oma vastuses hankija täpsustavale küsimusele nr 2 (Sõnumi ID 903651) olete selgitanud, et plaanite kasutada videokonverentsiseadme ja mikrofonide ühendamiseks võrgupesaga või POE switchi või POE injectorit. Samas ei ole Aktsiaselts Hansab esitatud pakkumuses POE switchi ega injectorit välja toodud.

## 2. Hankija seisukoht ja põhjendused

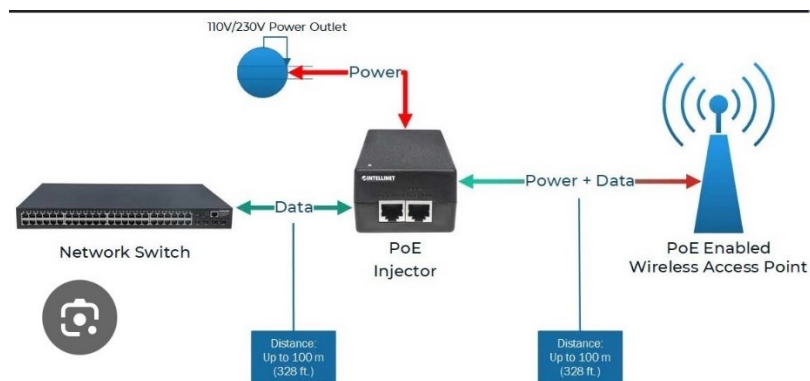
- 2.1. Hankija leiab, et vaidlustus on põhjendamatu ja üles ehitatud minikonkursi alusdokumentide ebaõigele tõlgendusele ning tuleb seetõttu rahuldamata jätta.
- 2.2. Vaidlustaja hinnangul on Hankija etteheide põhjendamatu, kuna Vaidlustaja on pidanud POE switchi või POE injectorit paigaldustarvikuteks, millede loetelu esitamise kohustust pakkumuse koosseisus ei olnud. Vaidlustaja leiab, et POE switchi või POE injectorit tuleb pidada paigaldustarvikuteks, kuna selle maksumus on 30,00 eurot + käibemaks ning see on üksnes toiteadapter. Vaidlustuses esitatud arusaam on ekslik, osati ka eksitav.
- 2.3. Esiteks on oluline märkida, et Hankija nõustub Vaidlustajaga valdkonnas kehtiva vaikiva kokkuleppe osas, millest lähtuvalt paigaldustarvikute tootespetsifikatsioonide jms esitamise kohustust pakkujatel ei ole. Hankija nõue on olnud, et Hankijale vajalike seadmete paigaldamisel lähtutakse sellest, et kasutada tuleb paigalduse asukohale sobivaid ettenähtud kinnitusvahendeid ning õigete kinnitusvahendite valiku eest vastutab pakkuja<sup>1</sup> samuti on oluline seadmete paigaldamisel lähtuda tootja juhistest ja nõuetest.<sup>2</sup>
- 2.4. Samas Hankija hinnangul vaidlustuse võtmeküsimuseks kujuneva käsitlemisega POE injector või POE switchi käsitlemisega paigaldustarvikuna Hankija ei nõustu.
- 2.5. Vaidlustaja on toonud välja, et POE injector on paigaldustarvik kahel põhjusel (vaidlustuse p 2.2). Hankija hinnangul ei ole asjaspepuutuv asja maksumus, kuivõrd puudub Vaidlustaja võrdlus lahenduse käitamiseks vajalike asjade loetelus olevate asjade maksumusega.<sup>1</sup> Hankija arvates ei ole

<sup>1</sup> Tehniline kirjeldus p 6.2

<sup>2</sup> Nt tehnilise kirjelduse p-d 9.5, 10.7, 13.2.

väljastatud, et pakkumuses on asju, mis lahenduse käitamiseks on tarvilikud, kuid maksavad vähem kui 30,00 eurot + käibemaks.

- 2.6. Teiseks on Vaidlustaja esitanud mittetäieliku vaate *POE injector* funktsionaalsusesse, mis Hankija hinnangul loob eksitava pildi *POE injector* kui vahelüli olulisusesse.
- 2.7. *POE injector* on komponent, mis tagab voolu ja võrguühenduse seadmele (käesoleval juhul laemikrofonile). *POE injector* saab voolu läbi tugevvoolu pesa, kasutades toiteadapterit.<sup>3</sup> Vaidlustaja pakutud lahenduse mõttes on *POE injector* sedavõrd oluline komponent ilma milleta Vaidlustaja lahendus ei tööta. Seega, ei saa *POE injector* Vaidlustaja pakumuse puhul pidada paigaldustarvikuks. Näitena saab tuua järgneval kuvatömmisel kujutatud süsteemi, kus on kasutatud lahendusena *POE Injector*.



Skeem 1. Lahendusskeem *POE injector*iga. Otsene mõju *Network Switch*ile.

- 2.8. Markantne on asjaolu, et Vaidlustaja pakumuses esitatud mikrofonide puhul on tootja soovitanud (*sic!* Lahenduse ülesehitamisel pidi Vaidlustaja seda arvesse võtma. Vt p 2.3.) kasutada *P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processor* seadme ühendamiseks, aga seda seadet pole Vaidlustaja kirjeldanud ega ka pakumuses välja toonud tooteinfot.
- 2.9. Hankija lisab, et tegelikkuses polnuks Vaidlustajal vaja ehitada enda lahendust üles *POE injector* ega *POE switch* abil. Vaidlustajal olnuks see teadmine, kui Vaidlustaja oleks tutvunud hanke osaks olevate seadmete tootejuhiste, milles on määratletud käideldavad lahendused. *POE injector* ja *POE switch* ka ei sobitu Hankija ootustega, kuivõrd *POE injector*ite kasutamine on mõeldud pigem väiketarbijatele ning sedavõrd suure teenusepakkuja jaoks muudab *POE injector* mittetöötamine süsteemi Hankija kui riigi keskse arvutitöökohateenuse osutaja jaoks mittenähtavaks (ei näe kui adapter välja lülitub ning seetõttu kogu konverentsisüsteemi seadmetiku tummaks muudab).

Süsteemis, kus switch ühendub *POE injector*iga, mis seejärel toidab ja ühendub lõpp-punkti seadmega (nt mikrofoni), kaotab võrgulüliti lõpp-punkti seadme nähtavuse, kui *POE injector* lakkab töötamast. Seda seetõttu, et *POE injector* toimib nii toite- kui ka andmeedastuse (data) / võrguühenduse vahendajana. Kui see lakkab töötamast, katkeb andmeside lüliti ja lõpp-punkti seadme vahel.<sup>4</sup> Rike võib tuleneda sellest, et *POE injector* kaotab toite, kuna selle sisemised komponendid lakkavad töötamast tehnilise vea tõttu, või ei suuda *POE injector* andmeid edastada. Kuna lõpp-punkti seade (mikrofon) toetub *POE injector*ile nii võrguühenduse kui ka toite saamiseks, poleks see sellisel juhul switchile enam juurdepääsetav. See on eriti oluline seadistuste puhul, mis hõlmavad IP-kaameraid, traadita pääsupunkte või muid *POE*-toega seadmeid.<sup>5</sup> Seetõttu muutuks rikketuvastus distantilt Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse jaoks võimatuks.

- 2.10. *POE switch* kohta Vaidlustaja poolt *POE injector* kohta esitatud argumendid ei kehti. Seega

<sup>3</sup> <https://www.pcmag.com/encyclopedia/term/poe-injector>

<sup>4</sup> <https://bzbgear.com/knowledge-base/poe-troubleshooting-common-poe-issues-and-solutions/>

<sup>5</sup> <https://www.fastcabling.com/2022/03/23/problem-solved-mixing-poe-and-non-poe-on-the-same-network-switch/> ; <https://community.fs.com/article/troubleshooting-poe-errors.html>

jääb arusaamatuks, miks Vaidlustaja peab POE switchi paigaldustarvikuks. Eelduslikult on POE switchi analüüsimise juures Vaidlustaja takerdunud omaenda väidete ekslikusse ning nendest loobunud. Kuivõrd tegemist oma olemuselt sedavõrd erinevate seadmetega, jääb Hankijale küsimus, miks üleüldse puudub Vaidlustajal arusaam kumba ühenduslüli ta pakkumas on.

- 2.11. Hankija hinnangul tuleb käsitleda paigaldustarvikute ja seadmete/asjade erisust lähtuvalt tehnilises kirjelduses toodud näidisloetlust järgmiselt. Kui seade/asi on oluline lahenduse käitamisel, tuleb seda pidada lahenduse osaks. Kui seade/asi ei ole oluline lahenduse käitamisel, ei tule seda pidada lahenduse osaks- seda saab pidada paigaldustarvikuks. Nii näiteks ei ole lahenduse osaks kinnitusvahendid ja ühenduste katmiseks mõeldud karbikud, kuivõrd lahendus töötab ka ilma nendeta. Ainsaks erandiks valdkonnas valitseva praktika kohaselt on seadmeid ühendavad kaablid, mille Hankija on tehnilises kirjelduses seetõttu ka loetelus välja toonud.
- 2.12. Vaidlustaja on Hankijale ette heitnud ka täiendavate selgituste mitteküsimist. Hankija hinnangul oli Vaidlustaja esmased selgitused pakkumuse tõlgendamiseks sedavõrd üheselt mõistetavad, et Hankijal täiendavate selgituste küsimiseks vajadust ei olnud. Hankija ei saanud Vaidlustaja selgitustest lähtuvalt käesolevas seisukohas esitatud põhjustel tõlgendada Vaidlustaja pakkumust selliselt, et *POE switch* või *POE injector* on ebaoluline komponent, mille võis jätta pakkumuses nimetamata või mille kohta võis jätta esitamata tootespetsifikatsiooni. Vaidlustaja pakutud lahendus ilma *POE switchi* või *POE injectorita* ei töötaks.
- 2.13. Eelnevast tulenevalt puudub Hankija hinnangul vaidlustuse rahuldamiseks alus.

### 3. Menetluslikud küsimused ja taotlused

- 3.1. **Palume jätta Riigihangete vaidlustuskomisjonil Vaidlustaja vaidlustus rahuldamata.**
- 3.2. **Menetluskulud.** Palume jätta poolte menetluskulud Vaidlustaja kanda.
- 3.3. **Vaidlustuse läbivaatamise viis.** Hankija taotleb vaidlustuse läbivaatamist kirjalikus menetluses.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Fredy Bogomolov  
jurist

Lisad: Lisa 1. Volikiri Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse esindamiseks

---

<sup>i</sup> Asjade tegelikku maksumust Vaidlustaja jaoks näeb üksnes Vaidlustaja, mistõttu Hankija seda esitada ei saa.